

GWW

PATRON KOLUMNY | GWW jest jedną z pięciu największych firm prawniczych w Polsce według rankingu kancelarii prawniczych „Rzeczpospolitej”. Istnieje od 1996 r. Oferuje kompleksowe doradztwo prawne i podatkowe we wszystkich dziedzinach aktywności gospodarczej. Praktyka GWW prowadzona jest pod markami GWW Legal i GWW Tax. Prestiżowe rankingi firm prawniczych Chambers Europe i Legal500 EMEA przyznają GWW tytuł lidera w obszarze TMT oraz wskazują ją jako firmę rekomendowaną w zakresie doradztwa korporacyjnego i M&A, podatków, własności intelektualnej, energetyki, prawa budowlanego, sporów sądowych i arbitrażu.

SPRAWDZILIŚMY, KTÓRE FIRMY MIAŁY NAJBARDZIEJ EFEKTYWNA STAWKĘ PODATKOWĄ W 2013 R.

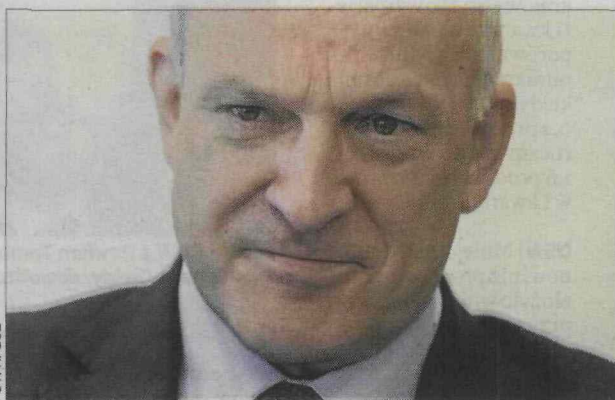
Nie ma to jak dywidenda ze spółki zależnej



FOT. K. SKŁODOWSKI

Paweł Jarczewski
prezes Grupy Azoty

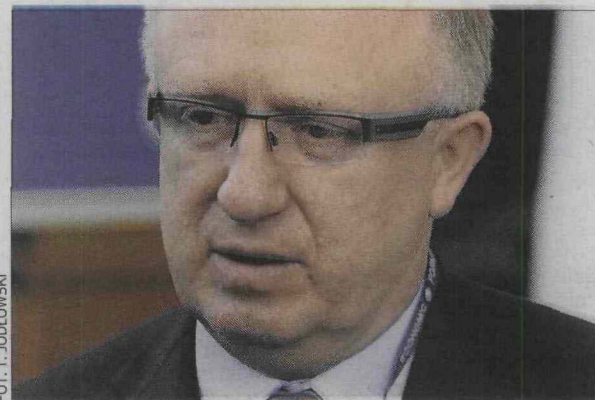
Producent nawozów w 2013 r. miał ujemną efektywną stopę podatku dzięki przychodom z dywidend oraz aktualizacji wartości papierów Pulaw.



FOT. R. GIZ

Paweł Olechnowicz
prezes Grupy Lotos

W 2013 r. paliwowy gigant był pod kreską na poziomie wyniku brutto, strata netto była mniejsza dzięki korzystnym rozliczeniom podatkowym.



FOT. T. JODŁOWSKI

Herbert Wirth
prezes KGHM

Wprowadzony w 2012 r. podatek od wydobycia kopalin nie tylko drenuje miedziowy koncern z gotówki, ale też bardzo niekorzystnie wpływa na efektywną stawkę podatku.



FOT. A. CYNKA

Adam Roguski
adam.roguski@parkiet.com

Wykazywany przez spółki jednostkowy zysk netto za rok obrotowy to dla inwestorów giełdowych ważny wskaźnik, ponieważ od niego najczęściej liczona jest dywidenda. Na wysokość czystego zarobku wpływ mają m.in. kwestie podatkowe. Sprawdziliśmy, które firmy miały najbardziej efektywną stawkę podatkową w 2013 r. Pod lupę wzięliśmy indeks WIG30 – oczywiście z wyłączeniem ukraińskiego Kernelu.

Korzystniej niż 19 proc.

Nominalna stawka podatku dochodowego od zysków przedsiębiorstw (CIT) wynosi w Polsce 19 proc. Jest liczona od zysku brutto. Efektywna

stawka podatku może znacznie się różnić od stawki nominalnej. In plus wpływają na to koszty, które nie stanowią kosztów uzyskania przychodu. In minus – przychody, które nie podlegają opodatkowaniu. Giełdowe spółki zamieszczają na ten temat bardziej lub mniej szczegółowe informacje w rocznych sprawozdaniach finansowych.

W 17 spośród 29 analizowanych przez nas największych spółek giełdowych efektywna stopa podatku okazała się niższa od ustawowej stawki 19 proc.

W ubiegłym tygodniu pisaliśmy o tym, że spółki mogą korzystać z pełnej palety sposobów na optymalizację podatkową. Jednak praktycznie jedynym czynnikiem, który miał wpływ na ostateczną wielkość podatku w indeksie WIG30, były dywidendy czerpane ze spółek zależnych. To przychody, które nie są przychodami według przepisów podatkowych.

Wpływ dywidend...

W zestawieniu najlepiej wypadła Grupa Azoty. Podatek ob-

liczony według 19-proc. stawki to 4,7 mln zł. Jednak przychody z dywidend i wyceny akcji Pulaw są kilka razy wyższe od tej kwoty. W efekcie wykazany w sprawozdaniu podatek wyniósł -19,3 mln zł.

To także po części rezultat mocnego pogorszenia wyniku finansowego. W 2012 r. Azoty miały 11 razy wyższy zysk brutto, a korzystne czynniki wpływające na ostateczną wysokość podatku były na zbliżonym poziomie. Efektywna stopa podatku wyniosła wówczas 9,2 proc.

Efektywna stawka niższa niż 1 proc. występuje w Tauronie (0,4 proc.), Synthosie (0,7 proc.) i Enerdze (0,9 proc.). Kluczowe okazały się dywidendy.

Tauronowi w niewielkim stopniu pomogło również funkcjonowanie w ramach podatkowej grupy kapitałowej ze spółkami zależnymi.

W przypadku Synthosu, podobnie jak w Grupie Azoty, wartość dywidendy była wyższa niż równowartość 19 proc. zysku brutto. Efektywna stawka podatkowa mogłaby być ujemna, jednak spółka musiała rozpoznać stratę podatkową

niewzględnioną w podatku odroczonej.

Energa w sprawozdaniu nie ujawniła żadnych szczegółów, co złożyło się na kwotę, która niemal równoważy 19 proc. zysku brutto. Do zamknięcia tego wydania nie uzyskaliśmy komentarza spółki.

...ale nie tylko

W grupie firm, dla których efektywna stawka podatku była niższa niż 10 proc., znalazły się: Orlen (2,2 proc.), Orange (3,8 proc.), Cyfrowy Polsat (4,8 proc.), PZU (5,5 proc.), Enea (6,1 proc.) oraz PGE (8 proc.).

Orlen, poza zainkasowaniem dywidend, dokonał znaczącej korekty bieżącego podatku dochodowego z lat poprzednich. Przypomnijmy, że rok wcześniej wynik popsuł odpis aktualizujący wartość akcji rafinerii w Możejkach.

Ubezpieczeniowy gigant PZU bardzo skrupulatnie wyszczególnił elementy mające dodatni i ujemny wpływ na ostateczną wielkość podatku – każdy wypada błado przy 3,89 mld zł z tytułu dywidend.

W przedziale 10–19 proc. znalazły się Eurocash (10,1 proc.), Asseco Poland (15 proc.), CCC (15,1 proc.), BZ WBK (18,2 proc.), PKO BP (18,3 proc.), LPP (18,4 proc.) i Pekao (18,5 proc.).

W tej grupie wyróżnia się Eurocash, który – oczywiście poza dywidendą – uzyskał pozytywny wpływ podatkowy przychodów i kosztów spółki komandytowej.

W przypadku BZ WBK dywidenda (25 mln zł) nie była elementem dominującym, w obszernym zestawieniu znajdują się inne, równie znaczące pozycje, np. sprzedaż wierzytelności (34,8 mln zł in minus) czy korekta dotycząca instrumentów finansowych (24,7 mln zł in plus).

Obciążenie dla KGHM

Następne w kolejności są ING BSK (19,3 proc.), PGNiG (20,1 proc.), mBank (20,2 proc.), Bogdanka i Handlowy (po 20,3 proc.) oraz Alior Bank (20,7 proc.) i KGHM (27,1 proc.). W tej grupie wyróżnia się KGHM – miedziowy gigant cierpi z powodu podatku od wydobycia kopalin nie tylko

dlatego, że dziennie wpłaca do budżetu kilka milionów złotych. Danina ta nie jest uznawana za koszt uzyskania przychodów, a więc obniża efektywną stopę podatkową. Lubiński koncern wciąż skutecznie zabiega o zmianę przepisu.

Najslabiej w rankingu wypadają JSW (48,4 proc.), GTC (52,3 proc.) i Boryszew (123 proc.). Jastrzębie miało bardzo mały zysk brutto i w koszt okresu wliczyło odsetki budżetowe naliczone od podatku od nieruchomości oraz odpis na PFRON.

Stawki w GTC i Boryszewie mogłyby wyglądać korzystniej. W przypadku podatku bieżącego to o proc. (GTC miał potężne przychody finansowe, a Boryszew profity z tytułu działalności w specjalnej strefie ekonomicznej oraz tarczy podatkowej). Spółki rozpoznały w rachunkach zysków i strat wyłącznie podatek odroczonej.

Lotos i TVN w 2013 r. poniosły straty brutto, dzięki ujęciu dywidend w rozliczeniu podatku mogły wykazać lepsze wyniki netto (wciąż były to jednak straty).

KOMENTARZ

Artur Cmoch, doradca podatkowy, współnik zarządzający GWW Tax

Truizmem jest stwierdzenie, że efektywna stopa podatkowa niższa od obowiązujących stawek to więcej pieniędzy w spółce na inwestycje lub dywidendy. Osiągnięcie takiego stanu musi być poprzedzone świadomą polityką podatkową. Warto podkreślić, że optymalizacja podatkowa to nie tylko podatki dochodowe, ale także VAT, podatek od nieruchomości czy też podatek od czynności cywilnoprawnych.

W przypadku podatku od towarów i usług oraz podatku od czynności cywilnoprawnych podatnik powinien przede wszystkim zwrócić uwagę na niezgodność polskich przepisów z regulacjami zawartymi w unijnych dyrektywach. Jeśli dyrektywa nie została prawidłowo implementowana do polskiego systemu prawnego i jej postanowienia są dla podatnika korzystniejsze niż rodzime regulacje, wówczas podatnik ma prawo do bezpośredniego stosowania przepisów unijnych.

Jeśli chodzi o podatki dochodowe warto się zastanowić nad rozwiązaniami, które w dłuższej perspektywie przyniosą korzyści w postaci niższych podatków. Popularnym rozwiązaniem jest wycena dla celów podatkowych wartości niematerialnych

wytworzonych przez podatnika, w tym znaków towarowych. Uiszczanie opłat licencyjnych z jednoczesnym rozpoczęciem amortyzacji przedmiotowych praw pozytywnie wpływa na obniżenie podstawy opodatkowania.

W kontekście optymalizacji podatków dochodowych nie należy także zapominać o racjonalnej polityce rozliczania strat, przykładowo poprzez zmniejszenie odpisów amortyzacyjnych w okresie, w którym podatnik wykazuje koszty wyższe od przychodów. Dzięki temu prostemu zabiegowi w okresie prosperity podatnik będzie mógł wykorzystać wyższe odpisy amortyzacyjne, które niejako odłożył na lepsze czasy.

Optymalizacja i zmniejszanie efektywnej stawki podatku to nie tylko skomplikowane konstrukcje, ale także stosowanie prostych rozwiązań przewidzianych w przepisach. Przykładem mogą być uproszczone zaliczki. Jeśli podatnik przewiduje, że zbliżający się rok przyniesie skok zysków, może przez ten okres płacić zaliczki podatkowe na podstawie dochodów wykazanych w poprzednim roku podatkowym. Dzięki takiemu rozwiązaniu uzyskujemy możliwość kredytowania się bez konieczności zapłaty odsetek.



FOT. MAT. PRASOWE